

**На правах рукописи**

**Зарян Давид Гарегинович**

**ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРАВОНАРУШЕНИЯ**

**12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве**

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук**

**Казань 2006**

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории государства и права Образовательной автономной некоммерческой организации «Волжский университет имени В.Н. Татищева» (институт) г. Тольятти.

Научный руководитель                      доктор юридических наук, профессор  
**Хачатуров Рудольф Левонович**

Официальные оппоненты:                      доктор юридических наук, профессор  
**Липинский Дмитрий Анатольевич;**

кандидат юридических наук, доцент  
**Бакулина Лилия Талгатовна**

**Ведущая организация** – ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет».

Защита состоится 26 октября 2006 года в 12 часов на заседании диссертационного совета К. 212.08.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук при ГОУ ВПО «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, юридический факультет, аудитория 326.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского ГОУ ВПО «Казанский государственный университет».

Автореферат разослан                      2006 года.

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент

**Г.Р. Хабибуллина**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы** диссертационного исследования предопределена совокупностью методологических, теоретических и практических факторов, характеризующих особое место объективной стороны в структуре состава правонарушения, а также изменениями основ экономической и социально-политической систем в российском обществе и действующего законодательства.

В современных условиях, когда новые социальные, политические и рыночные отношения находятся в процессе становления и в связи этим возрастает неустойчивость форм жизнедеятельности общества, усиливается значение борьбы и предупреждения правонарушаемости, которая за последние 15 лет приняла катастрофические размеры и характеризуется ежегодным не только количественным, но и качественным ростом. Так, в 2005 году было совершено 3554738 преступлений, что на 22% больше, чем за 2004 год. В период с января по март 2006 года уже совершено 928880 преступлений, что на 25% больше, чем за аналогичный период 2005 года.

Правонарушаемость проникла во все сферы жизнедеятельности общества и государства: политическую, экономическую, социальную, управленческую, военную, образовательную и т.д. Успешное решение задач предупреждения правонарушаемости и борьбы с ней зависит не только от умелого сочетания и применения организационных и правовых средств, но и от состояния юридической науки, которая является теоретической базой для законодательной и правоприменительной практики.

С практической точки зрения актуальность исследования определяется и тем, что от верного установления признаков объективной стороны правонарушения зависит правильная квалификация деяния, а соответственно, и уровень законности в Российской Федерации. Анализ решений высших судебных органов показывает, что значительное количество судебных решений было отменено ввиду ошибок в установлении признаков объективной стороны правонарушений.

В науке теории государства и права отсутствуют комплексные монографические исследования, посвященные объективной стороне правонарушения. Объективная сторона правонарушения исследовалась на уровне отраслевых юридических наук, а с позиции теории государства и права рассматривалась попутно при исследовании иных элементов и признаков состава правонарушения. За последние 40 лет не было защищено ни одной кандидатской диссертации по общетеоретическим проблемам объективной стороны правонарушения.

Традиционно объективная сторона правонарушения в публично-правовых и цивилистических науках характеризуется несколько по-иному, а в теории государства и права вообще умалчивают о ряде характеристик объективной стороны правонарушения. Некоторые признаки объективной стороны правонарушения вызывают оживленные дискуссии на страницах юридической печати. Своеобразным «арбитром» в этом должна выступить теория государства и права, которая призвана выявить наиболее общие закономерности, характерные для объективной стороны различных правонарушений, и разработать общую теорию объективной стороны правонарушения, применимую во всех отраслях права.

Другой аспект актуальности диссертационного исследования предопределен коренными изменениями действующего законодательства и практики его применения. Кроме того, за последние 15 лет значительно повысился интерес к проблемам частного права, которое практически было отвергнуто в советский период правоведения. В этой связи особую актуальность приобретает исследование особенностей объективной стороны правонарушений в публичном и частном праве, выявление их отличительных признаков и характеристик.

**Методология исследования.** При проведении диссертационного исследования использовался прежде всего диалектический метод как основной способ объективного и всестороннего познания действительности. В работе широко применяется комплексный подход, основанный на единстве двух

способов - анализа и синтеза, когда исследуется не только содержание правовых норм, закрепляющих объективную сторону правонарушения, но и практика их применения. Использовались исторический, системный и функциональный методы, а также частные методы - сравнительно-правовой, формально-юридический, структурно-правовой и др. Диссертантом применялись философские категории общего и особенного, законы единства и борьбы противоположностей, перехода количественных изменений в качественные, отрицания и др.

Теоретическую основу диссертации составляют исследования специалистов в области теории государства и права, а также отраслевых юридических наук: С.С. Алексеева, И.Н. Барцица, М.И. Брагинского, П.К. Блажко, В.М. Ведяхина, В.В. Витрянского, Н.Н. Вопленко, А.Ф. Галузина, А.А. Герцензона, Ю.И. Гревцова, Ю.А. Денисова, Н.Ф. Кузнецовой, Г.И. Курдюкова, С.А. Комарова, Н.М. Колосовой, О.Э. Лейста, Д.А. Липинского, В.Я. Любашица, А.Ф. Ефремова, С.Н. Кожевникова, Н.И. Матузова, В.В. Мальцева, А.В. Малько, Н.С. Малеина, Г.К. Матвеева, В.Д. Перевалова, В.С. Прохорова, Ю.С. Решетова, И.Н. Сенякина, И.С. Самощенко, В.А. Тархова, М.Х. Фарукшина, Т.В. Худойкиной, Р.Л. Хачатурова и других.

**Эмпирическая база исследования.** Автором проанализированы Конституция РФ, федеральные законы, практика Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, а также законодательство некоторых стран ближнего и дальнего зарубежья.

**Объектом исследования** выступают конфликтные общественные отношения, в которых находит свое выражение объективная сторона правонарушения, их наиболее общие признаки и закономерности.

**Предмет исследования** составляют правовые нормы, устанавливающие перечень запрещенных деяний, являющихся правонарушениями; проблемы соотношения отдельных элементов объективной стороны с иными элементами и признаками состава правонарушения; взаимосвязи и различие объективной стороны правонарушения в частном и публичном праве.

**Цель и задачи исследования** заключаются в комплексном общетеоретическом анализе объективной стороны правонарушения, обобщении выводов отраслевых юридических наук по данной проблеме, разработке рекомендаций по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Поставленная цель достигалась путем решения следующих задач:

- 1) разработать и уточнить понятие объективной стороны правонарушения;
- 2) определить соотношение объективной стороны правонарушения с иными элементами и признаками состава правонарушения;
- 3) выявить соотношение правонарушения и состава правонарушения;
- 4) уточнить признаки объективной стороны правонарушения и сформулировать их общетеоретические определения;
- 5) выявить специфику объективной стороны правонарушения в публичном и частном праве;
- 6) провести сравнительно-правовой анализ объективной стороны правонарушения в публичном и частном праве;
- 7) провести сравнительно-правовой анализ объективной стороны правонарушения в отечественном и зарубежном праве;
- 8) обобщить выводы отраслевых юридических наук по проблемам объективной стороны правонарушения;
- 9) разработать рекомендации, направленные на совершенствование действующего законодательства и практики его применения.

**Научная новизна диссертации** состоит в том, что она является первым выполненным с позиции теории государства и права комплексным монографическим исследованием, в котором разрабатывается объективная сторона правонарушения на базе новейшего законодательства, в условиях современных общественных отношений.

В работе уточнены и дополнены признаки объективной стороны правонарушения, впервые проведена сравнительно-правовая характеристика объ-

ективной стороны правонарушения в частном и публичном праве, а также выявлены их отличительные особенности и характеристики.

Раскрыто соотношение понятий: «правонарушение» и «состав правонарушения»; «объективная сторона правонарушения» и «объективная сторона состава правонарушения». Определена взаимосвязь и соотношение объективной стороны правонарушения с иными элементами и признаками состава правонарушения.

Впервые с позиции теории государства и права комплексно исследуются такие признаки объективной стороны правонарушения, как время, место, обстановка, орудия, средства и способ совершения правонарушения. В работе даны общетеоретические понятия: времени, места и обстановки совершения правонарушения, раскрыты их признаки и характеристики.

Выявлена новая форма правонарушающего поведения - ненадлежащим образом выполненное действие и обосновано, что оно не является разновидностью бездействия.

Проведен сравнительно-правовой анализ объективной стороны правонарушения в отечественном и зарубежном праве.

В работе показано, что изменение общественных отношений и действующего законодательства не дает оснований для изменения самого понятия «правонарушение». Скорее наоборот, только его определение как виновного, общественно опасного деяния, за совершение которого предусмотрена юридическая ответственность, соответствует принципам права и позволяет правоохранительным органам осуществлять свою деятельность в режиме законности.

**Кроме того, научная новизна исследования заключается в следующих основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Современное понимание правонарушения должно быть формально-материальным во всех отраслях права. Само понятие общественной опасности не тождественно понятию «вредность (вредоносность)», она выступает только одной из характеристик общественной опасности. В нормативно-

правовые акты, содержащие определения понятия правонарушения, должны быть внесены изменения, а именно их необходимо дополнить признаком общественной опасности.

2. Соотношение между понятиями «правонарушение» и «состав правонарушения» носит двоякий характер и зависит от понимания правонарушения. Во-первых, если правонарушение рассматривать как законодательное или научное определение реального юридического факта, то состав правонарушения также выступает юридической конструкцией, в которой раскрываются и дополняются признаки и характеристики правонарушения. При этом понятие «состав правонарушения» не подменяет понятие «правонарушение», а признак наказуемости выходит за рамки понятия «состав правонарушения». Во-вторых, если правонарушение рассматривать как юридический факт, т.е. факт реальной действительности, то понятие «состав правонарушения» выступает только теоретической конструкцией, в которой детально раскрывается, каким должно быть правонарушение.

3. Необходимо разграничивать понятия «объективная сторона правонарушения» и «объективная сторона состава правонарушения». Объективная сторона правонарушения - это внешнее проявление правонарушения, заключающееся в деянии, последствиях, причинной связи, протекающих в определенном месте и в определенный временной промежуток с применением конкретных способов, орудий или средств в условиях окружающей обстановки. Объективная сторона состава правонарушения - это теоретическая конструкция, выводимая из содержания нормы, характеризующая внешнюю сторону правонарушения и заключающаяся в системе определенных в норме признаков.

4. Объективная сторона правонарушения - это внешний акт правонарушения, существующий в объективной реальности, тогда как объективная сторона состава правонарушения - это юридическое суждение о внешних формах правонарушения, выраженное в нормативно-правовом акте и отражающее волю законодателя. Нельзя отождествлять внешний акт про-



отивоправного поведения как объективную реальность (объективная сторона правонарушения) с юридическим суждением о нем, выраженным в нормативно-правовом акте (объективная сторона состава правонарушения). Они соотносятся между собой как явление и законодательное понятие о нем.

5. Действие как признак объективной стороны - это противоправное общественно опасное проявление волеизъявления субъекта, влекущее неблагоприятные изменения в объекте правовой охраны. Признаками правонарушения являются: общественная опасность; противоправность; социальная активность субъекта; неблагоприятные изменения в объекте правовой охраны. Бездействие - это противоправное общественно опасное отсутствие проявления социальной активности субъекта, при условии, что он обязан был ее проявить, и имел для этого реальную возможность, влекущее неблагоприятные изменения в объекте правовой охраны. Отличительные признаки бездействия - отсутствие социальной активности субъекта и наличие реальной возможности действовать соответствующим образом.

6. Ненадлежащим образом выполненное действие является формой деяния, которая занимает место между действием и бездействием и отграничивается от других форм по одному признаку - степени антисоциальной активности субъекта.

7. Время, место, обстановка, способ, орудие и средство совершения правонарушения отражают общие закономерности совершения правонарушения и являются общетеоретическими, а не отраслевыми понятиями. Объективная сторона правонарушения характеризуется указанными признаками, и в любой отрасли законодательства они в той или иной степени учитываются в законодательных конструкциях правонарушений.

8. Время совершения правонарушения - это часть периода действия нормативно-правового акта, в который совершается правонарушение, обладает следующими признаками: связано с периодом действия нормативно-правового акта; характеризуется последовательно сменяющимися друг друга событиями; представляет собой определенный временной период, в течение

которого совершается правонарушение; закреплено в статье нормативно-правового акта.

9. Место совершения правонарушения - это часть территории, на которую распространяет свое действие нормативно-правовой акт и на которой совершено правонарушение.

10. В юридическую терминологию необходимо ввести новый термин - «юридические средства совершения правонарушения». Юридические средства совершения правонарушения - это правовой инструментарий (субъективные права, юридические обязанности); они используются не в соответствии с их истинным назначением, а для совершения правонарушения.

11. Объективная сторона правонарушений в публичном праве - это деяние, направленное на отношения, регулируемые и (или) охраняемые нормами публичных отраслей права, влекущее неблагоприятные последствия как для всего общества, государства, так и для отдельной личности.

12. В целях совершенствования действующего законодательства необходимо: принять ФЗ «О конституционных правонарушениях и конституционной ответственности»; дополнить Трудовой кодекс РФ специальной главой, посвященной дисциплинарным правонарушениям; максимально ограничить в действующем законодательстве использование абстрактных формулировок при описании действия или бездействия; в КоАП РФ, УК РФ, НК РФ сформулировать легальное определение объективной стороны правонарушения и дополнить специальными формулировками, определяющими основания ответственности за бездействие.

**Научно-практическая значимость исследования.** Теоретическое значение работы состоит в том, что в ней сформулированы положения, которые в совокупности дают целостное представление об объективной стороне правонарушения, ее природе, соотношении с правонарушением и иными элементами состава правонарушения.

Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, дополняют и развивают ряд разделов теории государства и права, имеют методологическое

значение для дальнейших исследований в этой области на общетеоретическом и отраслевом уровнях.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что содержащиеся в работе выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в правотворческой деятельности; в практической деятельности органов законодательной, судебной и исполнительной власти; в научных исследованиях проблем правонарушения по всем отраслям права; в учебном процессе при изучении курсов «Теория государства и права», отраслевых юридических дисциплин и спецкурсов «Проблемы юридической ответственности», «Проблемы теории государства и права», «Правонарушение и юридическая ответственность».

**Апробация результатов исследования.** Все положения диссертации отражены в опубликованных 15 научных статьях. Основные положения диссертации докладывались на Международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (ВУиТ, Тольятти, 21-23 апреля 2004 г.); региональной научно-практической конференции «Проблемы российского законодательства: история и современность» (СаГА, Тольятти, 2-3 февраля 2005 г.); Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (ВУиТ, Тольятти, 21-23 апреля 2005 г.); Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики (ВУиТ, Тольятти, 17-19 мая 2006 г.). Теоретические выводы, полученные в ходе исследования, неоднократно докладывались на заседаниях кафедры теории и истории государства и права Волжского университета им. В.Н. Татищева и используются соискателем в своей практической юридической деятельности.

Опубликованные работы диссертанта применяются профессорско-преподавательским составом Волжского университета им. В.Н. Татищева при чтении курсов «Теория государства и права», «Проблемы теории государства и права», «Проблемы правонарушения и юридической ответственности».

**Структура работы** обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и библиографического списка.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Первая глава «Понятие объективной стороны правонарушения». В первом параграфе «Правонарушение и состав правонарушения: понятие и соотношение»** рассматривается описательное определение правонарушения и определение правонарушения как юридического факта.

Правонарушение характеризуется следующими признаками: противоправность; деяние; общественная опасность; виновность; предусмотренность юридической ответственности. Особое внимание уделяется признаку общественной опасности, который исследуется не только на основе отечественного, но и зарубежного законодательства. Определяется специфика его проявления в отраслевых правонарушениях. Общественная опасность раскрывается через характеристики направленности деяния, его интенсивности, способов, времени, обстановки, орудий, средств, мотивов, форм вины и целей.

Общественная опасность свойственна для всех разновидностей правонарушений, а не только для преступлений. В качестве одного из аргументов наличия общественной опасности у всех правонарушений указывается, что за многие их виды предусмотрены меры ответственности более суровые, чем за некоторые преступления.

Весьма спорным представляется предложение ввести понятия «нормонарушение» и «комплексное правонарушение». Понятие «комплексное правонарушение» по своим основным признакам идентично понятию «совокупность правонарушений», а введение в науку термина «нормонарушение» обусловлено несовершенством действующего законодательства, что нельзя признать обоснованным. Уточняется признак предусмотренности юридической ответственности (наказуемости), который формулировать как «наступ-

ление юридической ответственности» недопустимо, т.к. получается, что если она не наступила, то нет и правонарушения.

Понятия «нарушение законодательства» и «правонарушение» взаимосвязаны между собой как род и вид. Любое правонарушение является нарушением, но не любое нарушение выступает в качестве правонарушения.

Состав правонарушения - это теоретическая конструкция, абстракция, сформулированная учеными-юристами, а правонарушение - факт реальной действительности. Именно из этой посылки необходимо исходить, выявляя соотношение правонарушения и состава правонарушения. Состав правонарушения раскрывает и дополняет ряд признаков и характеристик самого правонарушения. Так, объект правонарушения конкретизирует признак общественной опасности, выражающийся в дезорганизации и нарушении общественных отношений и причинении вреда. Общественная опасность связана с такими признаками объективной стороны состава, как место, время, орудия и средства совершения правонарушения, которые влияют на ее характеристику. В правоприменительной практике на основании наличия или отсутствия вреда делается вывод о существовании у деяния свойств общественной опасности. Общественная опасность находит свое выражение и в субъективных признаках состава правонарушения (форме вины, мотивах, целях и т.д.).

В понятии правонарушения само деяние предстает абстрактно, с минимальной степенью конкретизации. В категории состава правонарушения уточняется, что деяние может быть совершено как в форме действия, так и в форме бездействия. Одновременно, раскрывая признак деяния, мы указываем, что оно должно быть осознанным и волевым, но сознание и воля являются уже характеристикой субъективной стороны правонарушения. Таким образом, деяние как признак правонарушения раскрывается и посредством характеристик субъективной стороны правонарушения. Деяние неотделимо от субъекта и связано с психикой последнего.

Наказуемость как признак правонарушения означает, что за данное деяние установлена юридическая ответственность. Специально наказуемость не

раскрывается ни в одном из элементов состава правонарушения, между тем только совокупность всех элементов и признаков состава может свидетельствовать о том, что данное деяние является наказуемым.

**Второй параграф «Определение понятия объективной стороны правонарушения».** На основе анализа определений понятия объективной стороны правонарушения мы приходим к выводу, что в юридической литературе происходит смешение понятий «объективная сторона правонарушения» и «объективная сторона состава правонарушения». Объективная сторона правонарушения существует в реальной действительности, а объективная сторона состава правонарушения представлена в виде теоретической конструкции, выстраиваемой на основе признаков, указанных в норме права.

Данные понятие не однозначны и имеют различную функциональную и смысловую нагрузку. Теоретические конструкции состава правонарушения и объективной стороны состава правонарушения необходимы для процесса квалификации. Объективная сторона состава правонарушения существует независимо от того, было совершено в реальной действительности правонарушение или нет, а объективная сторона правонарушения существует в реальной действительности только в случае его совершения.

В зависимости от конструкции объективной стороны состава правонарушения она может характеризоваться следующими признаками: деяние; деяние, последствия, причинная связь; деяние, последствие, причинная связь, время, место, обстановка, орудия, средства, способ (мы указываем их в зависимости от усложнения состава законодателем). Деление составов правонарушений на материальные и формальные обусловлено тем, в каком объеме признаки объективной стороны находят свое отражение в норме, предусматривающей юридическую ответственность. Формальным или материальным может быть только состав правонарушения, но не правонарушение.

Любое правонарушение причиняет вред общественным отношениям, следовательно, между деянием и наступившими последствиями существует причинная связь. Не существует безвредных правонарушений. Таким обра-

зом, следует различать причинную связь и общественно опасные последствия как признаки объективной стороны правонарушения и как признаки объективной стороны состава правонарушения. В составе правонарушения причинная связь и последствия не всегда находят свое отражение, т.к. зависят от воли законодателя, от того, укажет он на них в правовой норме или нет.

Исследуется проблема, в каком из структурных элементов нормы права изложена объективная сторона состава правонарушения. Автор приходит к выводу, что объективная сторона состава правонарушения закреплена в гипотезе правовой нормы. Так, четко прослеживается связь классификации гипотез правовых норм с классификацией составов правонарушений в зависимости от строения их объективной стороны. Гипотезы правовых норм принято классифицировать на простые, сложные и альтернативные. Аналогично в зависимости от строения объективной стороны классифицируются и составы правонарушений.

Диссертант не согласен с учеными, предлагающими ввести понятия «диспозиция статьи», «гипотеза статьи», т.к. именно норма права предполагает ее деление на гипотезу, диспозицию и санкцию, а статья закона подразделяется на части, пункты или подпункты. Конструкция «диспозиция статьи» перестает срабатывать, если текстуально норма права выражена в нескольких статьях нормативно-правового акта или в различных нормативно-правовых актах.

По нашему мнению, объективная сторона правонарушения - это внешнее проявление правонарушения, заключающееся в деянии, последствиях, причинной связи, протекающих в определенном месте, в определенный временной промежуток, с применением конкретных способов, орудий или средств, в условиях окружающей обстановки.

Объективная сторона состава правонарушения - это теоретическая конструкция, которая выводится из содержания нормы, предусматривающей юридическую ответственность, характеризует внешнюю сторону правонарушения и заключается в системе определенных в правовой норме признаков.

**Третий параграф «Соотношение объективной стороны правонарушения с иными элементами состава правонарушения».** Все элементы состава правонарушения тесно связаны с объективной стороной. Так, объектом правонарушения выступают общественные отношения, которым и причиняется вред в результате его совершения. Не уяснив характеристик вреда, сложно уяснить и содержание тех общественных отношений, которые были нарушены. Кроме того, неблагоприятные изменения могут происходить и в предмете правонарушения, которые также характеризуют последствия правонарушения. Поэтому к выводу о том, какие общественные отношения были нарушены, правоприменитель часто приходит в результате анализа признаков объективной стороны правонарушения. Таким образом, последствия, которые выступают признаком объективной стороны правонарушения, характеризуют и сам объект правонарушения. Время, место, обстановка являются признаками объективной стороны правонарушения, так как протекание общественных отношений невозможно вне связи с ними, да и во многих случаях сама обстановка определяется в нормативно-правовых актах как совокупность общественных отношений.

Связь объективной и субъективной сторон прослеживается со «стадии» обнаружения умысла, которая не является наказуемой. На данной «стадии» происходит планирование будущего правонарушения, которое из абстрактного намерения может превратиться в реальность.

Из законодательных определений умысла и неосторожности выявляется взаимосвязь объективной и субъективной сторон правонарушения. Деяние находится под контролем воли и сознания правонарушителя, а волевые усилия направлены на наступление общественно опасных последствий. Однако степень такого контроля может быть различна. Наиболее явно она проявляется в правонарушениях с заранее обдуманым умыслом, в меньшей степени - в правонарушениях с аффектированным умыслом и в неосторожных правонарушениях. Взаимосвязь объективной и субъективной сторон правонарушения вытекает и из детерминистической природы человеческого



поведения, когда внутренние психологические процессы, антиобщественные установки лица, будучи порождением внешних причин, непосредственно обуславливают поведение субъекта.

Субъективная сторона в известной степени определяет объективную сторону неосторожных правонарушений. Отсутствие надлежащей внимательности и предусмотрительности ведет к использованию опасных средств и способов действий, а в конечном итоге - к наступлению результата правонарушения. Субъективная сторона обладает и причинной связью. Однако данная связь здесь носит несколько иной характер. Причинная связь должна осознаваться субъектом, отсутствие же осознания может означать и отсутствие вины субъекта.

Объективная сторона неразрывно связана с субъектом правонарушения. Субъектом правонарушения может быть только лицо, способное осознавать социальный смысл своих действий и правовых требований. Уже в определении субъекта заложена связь с объективной стороной правонарушения, т.к. деяние не может существовать само по себе, в отрыве от субъекта правонарушения. Не могут существовать вне субъекта также способы и средства совершения правонарушения, выступающие характеристиками деяния, совершаемого правонарушителем.

**Вторая глава «Признаки объективной стороны правонарушения».**  
**Первый параграф «Обязательные признаки объективной стороны правонарушения».** К числу обязательных признаков объективной стороны состава правонарушения относятся деяние, общественно опасные последствия и причинная связь. Деяние - сердцевина объективной стороны состава правонарушения. Оно может быть выражено как в форме действия, так и в форме бездействия.

Общность действия и бездействия определяется тем, что социальная сущность этих актов поведения зависит не от того, имеется или отсутствует в данном случае социальная активность субъекта, а от того, в каких условиях, в какой связи и взаимодействии с окружающими явлениями и процессами

совершается акт поведения. Однако действие отличается от бездействия целым рядом характеристик. Бездействие можно назвать социальной активностью со знаком минус. Оно, как и действие, связано с волей и сознанием лица. При бездействии воля и сознание лица направлены на удержание его от необходимых, закрепленных в нормативно-правовых актах и актах индивидуального регулирования действий.

Ответственность за бездействие возможна только при наличии ряда условий. Во-первых, на лице должна лежать обязанность действовать надлежащим образом при возникновении соответствующих юридических фактов. Во-вторых, у субъекта должна быть реальная возможность действовать надлежащим образом. В-третьих, данная обязанность должна вытекать из нормативно-правового акта или договора, а также она может быть обусловлена предыдущим противоправным поведением субъекта. Отмечается несовершенство отечественного законодательства, в котором нормативно не закреплены условия ответственности за бездействие. На основе анализа законодательства ряда зарубежных стран предлагается аналогичные условия закрепить и в отечественных нормативно-правовых актах. Формулируются редакции соответствующих статей УК РФ, НК РФ и КоАП РФ.

Мы не разделяем мнение ученых, считающих ненадлежащим образом выполненное действие разновидностью бездействия. По нашему мнению, оно является самостоятельной формой правонарушающего деяния. Так, действие и бездействие отличаются друг от друга только одним признаком - наличием социальной активности. Ненадлежащим образом выполненное действие, в свою очередь, отличается от действия и бездействия степенью социальной активности субъекта. Поэтому данная форма правонарушающего деяния занимает самостоятельное место между действием и бездействием.

Деяние как признак объективной стороны правонарушения - это общественно опасное, волевое и противоправное поведение, влекущее неблагоприятные изменения в объекте правовой охраны и выражающееся в действии, бездействии или ненадлежащим образом выполненном действии.

В контексте последствий исследуется проблема материальных и формальных составов правонарушений, суть которых заключается не в отсутствии самих последствий, а в их описании в тексте нормативно-правового акта. Мы считаем, что последствия являются обязательным признаком объективной стороны состава правонарушения независимо от того, как сформулирован состав - по типу материального или формального.

Исследуется законодательный термин «возможность наступления последствий». Считаем, что законодатель, употребляя термин «возможность наступления последствий», подразумевает реальное наступление последствий определенного вида, которые и создают возможность для наступления последствий другого вида.

Мы разграничиваем понятия последствий в узком и широком смыслах. Последствия правонарушения в узком смысле - это вред, причиняемый общественным отношениям, охраняемым правовыми нормами. Последствия правонарушения в широком значении - это система взаимосвязанных элементов, выражающихся в причинении вреда, нарушении однородных общественных отношений, общесоциальных последствиях и материальных затратах на раскрытие правонарушения и применение мер юридической ответственности.

**Второй параграф «Факультативные признаки объективной стороны состава правонарушения».** Деление признаков состава правонарушения на основные и факультативные носит условный характер и во многом определяется гносеологическими целями. Такое название факультативные признаки получили ввиду того, что для квалификации одних правонарушений они являются обязательными, а для квалификации других - нет. Однако любое правонарушение совершается в определенный пространственно-временной промежуток, в условиях конкретной обстановки, а правонарушитель использует различные способы, средства и орудия.

В юридической литературе различают такие понятия, как «место» и «время» совершения правонарушения, но в реальной действительности про-

странственно-временные характеристики неотделимы друг от друга. Мы приходим к выводу, что понятие «время совершения правонарушения» должно включать в себя временные характеристики действия нормативно-правового акта и временные характеристики совершения самого правонарушения. Ввиду неотделимости данных признаков в науку следует ввести новый термин «пространственно-временная характеристика правонарушения», которая бы объединяла понятия места и времени совершения правонарушения.

В цивилистических науках безосновательно не уделяется внимание времени и месту совершения гражданско-правового правонарушения как признакам объективной стороны состава. На основе анализа гражданского законодательства выявляется значение места и времени для совершения гражданско-правового правонарушения. Обосновывается его общеправовое, а не отраслевое значение.

По нашему мнению, обстановка совершения правонарушения - это совокупность социально значимых факторов, предусмотренных или подразумеваемых правовой нормой, влияющих на характер и степень общественной опасности правонарушения и учитываемых при квалификации правонарушения и определении меры юридической ответственности.

Диссертант возражает ученым, отождествляющим орудия и средства совершения правонарушения. Показывается, что для целого ряда гражданско-правовых правонарушений характерно использование определенных в нормативно-правовом акте орудий и средств. Исследуются средства совершения и иных разновидностей правонарушений, в результате чего делается вывод об их общеправовом, а не отраслевом значении.

В диссертации рассматривается проблема юридических средств. Так, субъективные права и обязанности при злоупотреблении правом и иных правонарушениях можно использовать в целях совершения правонарушений. Поэтому их следует рассматривать как специфические средства совершения правонарушения.

Определяются способы совершения гражданско-правовых, административных, дисциплинарных, уголовных и иных правонарушений. Отмечается, что в ряде случаев законодатель прямо указывает на некоторые способы совершения гражданско-правовых правонарушений, ставя в зависимость от них правомерность или правонарушаемость деяния. В частности, в ГК РФ запрещено понуждение к совершению сделки в любых формах, например при помощи обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения. Данные способы являются обязательными для квалификации целого ряда гражданско-правовых правонарушений и выступают конструктивными признаками составов гражданско-правовых правонарушений. На основе этого делается вывод об их общеправовом, а не отраслевом значении.

**Третья глава «Особенности объективной и субъективной сторон правонарушений в публичном и частном праве». Первый параграф «Особенности объективной стороны правонарушений в публичном праве».** Признавая деление системы права на частное и публичное, следует отметить условность классификации самих правонарушений на публично-правовые и частноправовые. Любое правонарушение в конечном итоге посягает на правопорядок и причиняет вред всему обществу в целом, а не только отдельно взятой личности. Частноправовыми правонарушения следует называть не в том смысле, что они причиняют вред исключительно отдельной личности (или носят частный характер), а в том, что они предусмотрены нормами частного права.

Анализ конституционных правонарушений приводит к выводу об особенностях объективной стороны, которая может находить свое выражение: в неисполнении субъектом конституционных обязанностей; недолжном исполнении конституционных обязанностей; прямом нарушении конституционных запретов; злоупотреблении полномочиями.

Объективная сторона финансовых правонарушений исследуется в тесной взаимосвязи с иными разновидностями правонарушений (уголовными и административными). Из анализа нормативно-правовых актов, предусматри-

вающих различные виды финансовых правонарушений, следует, что в большинстве случаев законодатель конкретно не указывает, какие именно последствия должны наступить в результате совершения финансового правонарушения. Вред от совершения финансового правонарушения может быть причинен бюджетной, налоговой, страховой, кредитной системе, системе внебюджетных целевых фондов. В большинстве случаев он носит имущественный характер и заключается в недополучении соответствующим бюджетом денежных средств, их расходовании не по назначению, упущенной выгоде. Определенная доля финансовых правонарушений причиняет организационный вред, когда деяние выражается в противодействии законной деятельности финансовых органов. Для финансовых правонарушений характерна однородность нарушаемых ими отношений.

Уголовно-противоправные деяния характеризуются направленностью на различные виды общественных отношений, что вытекает из самой структуры УК РФ и круга охраняемых им отношений. Отечественный законодатель при описании деяния и последствий преступлений использует различные способы их изложения: казуальный и абстрактный, выражающийся через различные оценочные понятия. Оценочные понятия имеют как положительную, так и отрицательную сторону. С одной стороны, использование оценочных понятий позволяет не вносить изменений в уголовный закон в зависимости от конкретных экономических, политических и иных условий. С другой стороны, оценочные понятия оставляют большое поле для следственного и судебного субъективизма. В этом смысле целесообразно обратиться к законодательному опыту некоторых зарубежных стран, в которых уголовные кодексы содержат специальный раздел, посвященный различным терминам и определениям (в том числе и оценочным).

По сравнению с административными правонарушениями последствия от совершения преступлений носят более тяжкий характер, но при этом целый ряд административных и уголовных правонарушений характеризуется одинаковыми по своим характеристикам действиями.

Мы приходим к выводу, что критерий характера и степени общественной опасности вполне подходит для деления противоправных деяний на административные правонарушения и преступления, но он не является приемлемым для классификации правонарушений на преступления и проступки, т.к. целый ряд проступков по своим последствиям может причинять более тяжкий вред, чем некоторые преступления. Следует отказаться от данного критерия классификации, а проводить ее в зависимости от отраслевой принадлежности.

Новый Трудовой кодекс РФ является преемником недостатков утратившего силу КЗоТ РСФСР в части закрепления составов дисциплинарных правонарушений. Объективную сторону дисциплинарных правонарушений необходимо выводить из общего понятия дисциплины труда, оснований увольнения по отрицательным мотивам и т.д. Кроме того, примерный перечень составов дисциплинарных правонарушений содержится в одном из Постановлений Пленума Верховного Суда РФ, которое по своей юридической природе является актом толкования норм права, но не нормативно-правовым актом. Выход из сложившейся ситуации видится в дополнении ТК РФ специальной главой, в которой бы формулировались составы дисциплинарных правонарушений.

По нашему мнению, объективная сторона правонарушений в публичном праве - это деяние, направленное на отношения, регулируемые и (или) охраняемые нормами публичных отраслей права, влекущее неблагоприятные последствия как для всего общества, государства, так и для отдельной личности.

**Второй параграф «Особенности объективной стороны правонарушений в частном праве».** Понятие состава правонарушения и объективной стороны состава правонарушения в цивилистических науках отличается от аналогичных понятий в теории государства и права. В литературе необоснованно сужается структура гражданско-правового правонарушения до следующих условий: противоправного нарушения лицом возложенных на него

обязанностей и субъективных прав; вреда; причинной связи; вины. Из общепринятой в теории государства и права конструкции состава правонарушения «выпадают» такие элементы, как объект и субъект, а первые три признака (по терминологии цивилистов - условия) являются характеристикой объективной стороны правонарушения, но не самостоятельными элементами.

В объективной реальности правонарушение выражается в совершении противоправного деяния, наступлении общественно опасных последствий и причинной связи, которые учеными-цивилями выделяются в качестве отдельных элементов правонарушения. Между тем элемент - это некая целостность, характеризующаяся определенными взаимосвязанными составляющими, когда наличие одного невозможно без существования другого. Поэтому противоправное деяние, последствия и причинную связь необходимо рассматривать не как самостоятельные элементы, а как составляющие объективной стороны правонарушения. Все они находятся в тесной взаимосвязи. Последствия не могут наступить, если не будет совершено противоправное деяние, и имеют юридическое значение только при наличии причинной связи между ними и деянием.

Мы возражаем ученым-цивилям, которые считают, что классическая структура состава правонарушения является уголовно-правовой категорией. Четырехэлементная конструкция состава правонарушения признана не только в науке уголовного права, но и в науках конституционного, трудового, административного, финансового и уголовно-процессуального права. С философских позиций любому субъекту в его практической деятельности, в том числе и противоправной, всегда противостоит определенный объект. Поэтому очевидна необходимость включения объекта в структуру состава правонарушения. Причем правонарушение совершает конкретный субъект (физическое или юридическое лицо).

Мы против того, что основанием ответственности в частном праве является не правонарушение, а нарушение субъективных прав. Как можно нарушить субъективное право, не нарушив норму объективного права! Субъек-



тивное и объективное право взаимосвязаны, и первое не может существовать без второго. «Только естественные права не от власти закона, а от природы. Но и в этом случае власть, государство обязаны уважать и защищать эти права, в том числе и посредством закрепления их в объективном праве»<sup>1</sup>.

Объективная сторона гражданско-правового правонарушения выражается не в нарушении субъективных прав, а в совершении противоправного деяния. Формы выражения вреда носят разнообразный характер: убытки, упущенная выгода, организационные последствия, отсутствие реальной возможности использовать принадлежащее субъекту право и т.д.

Анализируется объективная сторона семейно-правовых правонарушений. Отмечается системность охраны семейно-правовых отношений, за нарушение которых предусмотрены не только меры семейно-правовой, но и административной и уголовной ответственности.

Правонарушения в частном праве причиняют вред не только интересам отдельной личности, но и всему обществу, государству в целом. Социальную сущность последствий правонарушений в частном праве подчеркивает охрана однородных общественных отношений при помощи норм с различной отраслевой принадлежностью. Причем одно и то же деяние может одновременно являться гражданско-правовым правонарушением, преступлением или административным правонарушением. Поэтому нелогично считать, что его последствия носят исключительно частный характер.

Особенность объективной стороны правонарушений в частном праве заключается и в характеристике самой противоправности. Она состоит не только в нарушении норм, сформулированных в законе, но и прав и обязанностей, закрепленных в договоре. Внедоговорная противоправность связана с нарушением абсолютных правоотношений. Объективно нарушение абсолютных правоотношений может выражаться в причинении имущественного ущерба; издании незаконного акта публичной власти; незаконных действиях

---

<sup>1</sup> Матузов Н.И. Актуальные проблемы теории права. - Саратов: Изд-во Сарат. гос. акад. права, 2003. - С. 74.

должностных лиц; совершении незаконных действий, посягающих на правопорядок в целом и т.д.

В **заключении** подводятся основные итоги исследования, делаются теоретические выводы и обобщения.

**По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:**

**Научные статьи в изданиях, рекомендованных ВАК:**

1. *Зарян, Д. Г.* К вопросу о понятии гражданско-правового правонарушения [Текст] / Д. Г. Зарян // «Черные дыры» в российском законодательстве. - М., 2006. № 3. - 0,3 п.л.

2. *Зарян, Д. Г., Хачатуров, Р.Л.* Время как признак объективной стороны правонарушения [Текст] / Д. Г. Зарян // «Закон и право». - М., 2006. № 7 (0,4/0,3).

3. *Зарян, Д. Г.* Бездействие как признак объективной стороны состава правонарушения [Текст] / Д. Г. Зарян // Вестник Саратовской государственной академии права. - Саратов, 2006. № 3 – 0,3 п.л.

**Научные статьи в иных изданиях:**

4. *Зарян, Д. Г.* О понятии правонарушения [Текст] / Д. Г. Зарян // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 45. - Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2004. - 0,7 п.л.

5. *Зарян, Д. Г.* О соотношении правонарушения и состава правонарушения [Текст] / Д. Г. Зарян // Вестник Волжского ун-та им. В. Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 45. - Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2004. - 0,6 п.л.

6. *Зарян, Д. Г.* К вопросу о понятии объективной стороны правонарушения [Текст] / Д. Г. Зарян // Вестник Волжского ун-та им. В. Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 46. - Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2004. - 0,6 п.л.

7. *Зарян, Д. Г.* Об объективной стороне правонарушения и объективной стороне состава правонарушения [Текст] / Д. Г. Зарян // Материалы международной научно-практической конференции. «Татищевские чтения: акту-

альные проблемы науки и практики». Ч. 1: Правоотношения и юридическая ответственность. - Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2005. - 0,2 п.л.

8. *Зарян, Д. Г.* Соотношение объективной стороны правонарушения и объективной стороны состава правонарушения [Текст] / Д. Г. Зарян // Вестник Волжского ун-та им. В. Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 46. - Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2004. - 0,2 п.л.

9. *Зарян, Д. Г.* О соотношении объекта и объективной стороны правонарушения [Текст] / Д. Г. Зарян // Вестник Волжского ун-та им. В. Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 51. - Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2005. - 0,3 п.л.

10. *Зарян, Д. Г.* Деяние как признак объективной стороны состава правонарушения [Текст] / Д. Г. Зарян // Вестник Волжского ун-та им. В. Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 52. - Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2005. - 0,4 п.л.

11. *Зарян, Д. Г.* К вопросу о последствиях правонарушения [Текст] / Д. Г. Зарян // Вестник Волжского ун-та им. В. Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 52. - Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2005. - 0,6 п.л.

12. *Зарян, Д. Г.* О соотношении норм юридической ответственности и объективной стороны состава правонарушения [Текст] / Д. Г. Зарян // Материалы межрегиональной научно-практической конференции «Проблемы российского законодательства: история и современность». Ч. 1. - Самара : Самар. гуманит. акад., 2005. - 0,2 п.л.

13. *Зарян, Д. Г.* Время и место как признак объективной стороны состава правонарушения [Текст] / Д. Г. Зарян // Вестник Волжского ун-та им. В. Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 56. - Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2006. - 0,7 п.л.

14. *Зарян, Д. Г.* К вопросу об объективной стороне конституционных правонарушений [Текст] / Д. Г. Зарян // Вестник Волжского ун-та им. В. Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 56. - Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2006. - 0,4 п.л.

15. *Зарян, Д. Г.* Пространственно-временная характеристика объективной стороны состава правонарушения [Текст] / Д. Г. Зарян // Материалы международной научной конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики». Ч. 1: Правоотношения и юридическая ответственность. - Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2006. - 0,1 п.л.